



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-513/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvijestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Petre Sudar, Izidora Kršnjavog 6, Karlovac, OIB: 05741267759, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac OIB: 18683136487, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu, Građanski odjel, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1945/2019 od 29. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac OIB: 18683136487 i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-1945/2019 od 29. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Petre Sudar, Izidora Kršnjavog 6, Karlovac, OIB: 05741267759 (dalje potrošač).

Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republike Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, (dalje: vjerovnik) pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. toč. 2. i 3. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05.,

2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača i da nije dostavio popis svoje imovine, a da je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE utvrđeno da su ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da se ukupne obveze potrošača temelje na čl. 79.a ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je iz prijedloga FINE za pokretanje postupka razvidno da je potrošač u vrijeme podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi u razdoblju duljem od tri godine (1243 dana) a pritom nije od utjecaja koliko dugo je u blokadi temeljem osnova koje se trenutno izvršavaju.

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17893-e1c20**

Kontrolni broj: **09658-0981a-f7dcb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.